



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск
19 августа 2016 года

Дело № А35-1330/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18.08.2016г.

Полный текст определения изготовлен 19.08.2016г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Горевго Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черноусовой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «БАМП» о возмещении судебных расходов по настоящему делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БАМП» к Обществу с ограниченной ответственностью «Тибет»

о взыскании задолженности по договору,
В судебном заседании приняли участие представители:
от истца: не явился, извещен надлежащим образом,
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,
Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БАМП» обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Тибет» о взыскании 89493 руб. 00коп. задолженности по договору поставки.

Решением Арбитражного суда Курской области от 12 мая 2016 года требования были удовлетворены в полном объеме.

Указанное решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

С учетом изложенного Общество с ограниченной ответственностью «БАМП» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В обоснование заявленных требований Обществом с ограниченной ответственностью «БАМП» представлены следующие документы: соглашение об оказании юридической помощи от 17.02.2016г., платежное поручение №19 от 18.02.2016г., дополнительное соглашение от 22.03.2016г., платежное поручение № 37 от 23.03.2016г., дополнительное соглашение от 11.04.2016г., платежное поручение № 51 от 18.04.2016г.

Представитель заявителя в заседание не явился.

Общество с ограниченной ответственностью «Тибет» письменное мнение не представило, представитель в заседание не явился.

Изучив представленные в дело документы, арбитражный суд полагает требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежащим удовлетворению в полном объеме ввиду следующего.

Согласно части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с

рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года №454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

По соглашению на оказание юридической помощи от 17 февраля 2016 года №4 адвокат Рыкова Марина Юрьевна приняла на себя обязательство по защите прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «БАМП» и оказанию юридической помощи в объеме и на условиях установленных договором по представлению интересов Общества с ограниченной ответственностью «БАМП» в Арбитражном суде Курской области по делу №А35-1330/2016.

Пунктом 2.1 указанного соглашения предусмотрена плата за оказание услуг по настоящему соглашению в сумме 5000 руб. 00коп., п. 3 дополнительных соглашений от 22.03.2016 и 11.04.2016г. предусмотрена плата в сумме 10000 руб. 00коп.

По платежным поручениям Общество с ограниченной ответственностью «БАМП» произвел оплату юридических услуг по указанным соглашениям в сумме 15000 руб.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах, что подразумевает собой установление с учетом представленных доказательств справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон, в связи с чем пределы возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

Так же при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя судом может приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Согласно пункту 20 Информационного письма от 13 августа 2004 года №82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении

разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд, исходя из объема оказанных юридических услуг и представленных доказательств, считает понесенные истцом расходы в сумме 15000 руб. разумными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тибет» (ОГРН 1143123012603, ИНН 3123348308) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бамп» (ОГРН 103437015643, ИНН 4632004720) 15000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате юридических услуг.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.А. Горевой