

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

12 мая 2016 года

Дело № А35-1330/2016

Резолютивная часть решения объявлена 11.05.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.05.2016г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Горевго Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черноусовой А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «БАМП»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Тибет»

о взыскании 89493 руб. 00коп. задолженности по договору поставки

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Рыкова М. Ю. – представитель по доверенности от 17.02.2016г.;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БАМП» (ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720, 305021, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 74) обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Тибет» (ОГРН 1143123012603, ИНН 3123348308, 308024, Белгородская область, г. Белгород, ул. Архиерейская, д. 5, оф. 22) о взыскании задолженности в сумме 89493 руб. 00коп. задолженности по договору, а также 3580 руб. 00коп. расходов по государственной пошлине.

Определением суда от 20 февраля 2016года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик в отзыве требования не признал, ссылаясь на отсутствие задолженности, а также заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

В связи с изложенным, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Представитель истца в заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в заседание не явился. До начала судебного заседания от ответчика поступило ходатайство об отложении предварительного судебного заседания, в связи с невозможностью явки представителя. Арбитражный суд отклонил заявленное ходатайство, в связи с отсутствием оснований для его удовлетворения, указанные представителем ответчика не могут быть приняты судом как основания для отложения судебного заседания. Документы в обоснование отзыва ответчиком представлены не были.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

Как следует из материалов дела, 01.09.2015 между ООО «БАМП» (Продавец) и ООО «Тибет» (Покупатель) был заключен договор поставки № 10.

Согласно п. 1.1. договора, Продавец по настоящему договору обязуется передать сельскохозяйственную продукцию (зерно) собственного производства (товар) по перечню согласно прилагаемой спецификации в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить этот товар. Количество, качество и цена на товар определяется в спецификации и указываются в накладных и счет - фактурах на каждую партию товара.

Согласно п. 2.1. договора, цена на товар, условия отгрузки и оплаты согласовываются сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п. 2. 3. договора, форма оплаты: предоплата, безналичным перечислением денежных средств на расчетный счет Продавца. Основной и окончательный расчет осуществляется до 01.12.2015.

Согласно п. 6.1. договора, настоящий договор вступает в силу с момента заключения и действует до срока полного исполнения обязанностей, определенных договором.

Пунктом 6. 5 договора предусмотрено, что все споры и разногласия разрешаются в Арбитражном суде Курской области.

В соответствии с договором истец передал ответчику товар на сумму 689 493 руб. 00 коп., что подтверждено товарными накладными.

Ответчик оплатил истцу 600 000 руб. 00 коп., что подтверждается, в частности, представленными платежными поручениями № 51 от 10.09.2015 г., № 60 от 04.09.2015 г., № 56 от 03.09.2015 г., в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 89 493 руб. 00 коп.

Истец направил ответчику претензию №04 от 03.02.2016г., в которой просил погасить возникшую задолженность в срок до 10.02.2016г. Ответчик претензию оставил без ответа.

В связи с тем, что Общество с ограниченной ответственностью «Тибет» свои обязательства в полном объеме не исполнило, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законодательством РФ или другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Доводы ответчика подлежат отклонению. Материалами дела не подтверждаются представленные ответчиком возражения. Представленные истцом договор и накладные

содержат печать ответчика и подпись его руководителя и данные документы не опровергнуты ответчиком. Простое отрицание получения товара ответчиком не может служить доказательством его правоты. Из материалов дела следует, что о рассматриваемом споре ответчику стало известно после принятия судом определения о принятии заявления к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, о чем, в частности, свидетельствует заявление ответчика от 16.03.2016 г. Однако никаких документов, кроме копии доверенности на представителя за прошедшее время в суд от ответчика не поступило.

При таких обстоятельствах требования истца обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. В соответствии со ст. 333.40 НК РФ излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 177, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тибет» (ОГРН 1143123012603, ИНН 3123348308) в доход Общества с ограниченной ответственностью «Бамп» (ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720) 89493 руб. 00 коп. задолженности по договору поставки, а также 3580 руб. 00 коп. госпошлины.

Данное решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д. А. Горевой