



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Орёл

Дело № А48-6732/2017

01 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 27.11.17

Решение в полном объёме изготовлено 01.12.17

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Парфёновой Л.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем Игнатъевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Биологические активные медицинские препараты» (305021, г. Курск, ул. Карла Маркса, 74, ИНН 4632004720, ОГРН 1034637015643) к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрогрупп» (302016, г. Орёл, ул. Линейная, 141, офис 31, ИНН 5752203045, ОГРН 1145749006501) о взыскании 305000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Биологические активные медицинские препараты» (далее также истец, ООО «Биологические активные медицинские препараты») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрогрупп» (далее также ответчик, ООО «Агрогрупп») о взыскании задолженности по договору поставки в сумме 305 000 руб. 00 коп.

Ответчик письменного отзыва в материалы дела не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения которого был извещен надлежащим образом.

Суд провёл судебное заседание в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания истца и ответчика, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ, в отсутствие возражений ответчика относительно рассмотрения дела в его отсутствие, а также возражений со стороны

представителя истца против завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном разбирательстве, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, оценив все представленные доказательства, арбитражный суд считает исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.06.17 между ответчиком (поставщик) и истцом (покупатель) был заключен договор поставки №31, в соответствии с условиями которого, поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать продукцию, вид, количество, ассортимент, комплектность, характеристики, цена и иные данные которой указаны в приложении №1.

В соответствии с приложением №1 поставке подлежит товар – мульчирователь MS 170 стоимостью 305 000 руб.

Согласно п. 2.5 договора, после получения от покупателя заявки, поставщик направляет счёт для оплаты товара. Поставка товара осуществляется поставщиком в течение пяти рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчётный счёт поставщика (п. 2.7).

02.06.17 истцу был выставлен счёт №31 на сумму 305 000 руб.

28.06.17 на основании платежного поручения №59 истец перечислил на счёт ответчика денежные средства в сумме 305 000 руб.

В установленный в договоре срок товар поставлен не был.

21.07.17 истец направил в адрес ответчика требование о возврате денежных средств.

Поскольку денежные средства не были возвращены покупателю, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В силу ст. ст. 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается оплата истцом денежных средств в сумме 305 000 руб.

Доказательств исполнения ответчиком обязательств по поставке товара, принятых в соответствии с условиями договора от 02.06.17, в материалы дела не представлено.

С учётом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объёме, в сумме 305 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9100 руб. относятся на ответчика в полном объёме.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агрогрупп» (302016, г. Орёл, ул. Линейная, 141, офис 31, ИНН 5752203045, ОГРН 1145749006501) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Биологические активные медицинские препараты» (305021, г. Курск, ул. Карла Маркса, 74, ИНН 4632004720, ОГРН 1034637015643) задолженность в сумме 305 000 руб. 00 коп, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9100 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение одного месяца с момента вынесения решения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Л.П. Парфёнова