



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

дело №А48 – 1720/2018

г. Орел

06 июля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 июля 2018 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Коротковой Л.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Карловой О.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Биологические активные медицинские препараты БАМП» (305021, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 74, ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720)

к Обществу с ограниченной ответственностью «АгроГрупп» (302005, Орловская область, г. Орел, ул. Колхозная, д. 11, помещение 1А, ОГРН 1145749006501, ИНН 5752203045)

о взыскании 35000 руб. 00 коп. убытков

при участии в деле:

от истца – представитель не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БАМП» (305021, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 74, ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «АгроГрупп» (302005, Орловская область, г. Орел, ул. Колхозная, д. 11, помещение 1А, ОГРН 1145749006501, ИНН 5752203045) о взыскании 35000 руб. 00 коп. убытков.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Стороны в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с установленным ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядком.

Арбитражный суд, в силу ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, извещенных о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «АгроГрупп» (поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «БАМП» (покупатель) 02.06.2017 был заключен договор поставки №31, в соответствии с условиями которого, поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать продукцию, вид, количество, ассортимент, комплектность, характеристики, цена и иные данные которой указаны в приложении №1.

Как следует из приложения №1 к договору, поставке подлежит товар – мульчирователь MS 170 стоимостью 305000 руб.

Согласно п. 2.5 договора, после получения от покупателя заявки, поставщик направляет счёт для оплаты товара. Поставка товара осуществляется поставщиком в течение пяти рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчётный счёт поставщика (2.7 договора).

02.06.2017 поставщиком был выставлен покупателю счёт №31 на сумму 305000 руб.

Истец платежным поручением от 28.06.2017 №59 перечислил на счёт ответчика денежные средства в сумме 305000 руб.

В установленный в договоре срок товар поставлен не был.

В соответствии с п. 8.1 договора в случае, если товар не был поставлен поставщиком в установленный срок, указанный в п. 2.7 договора или поставлен ненадлежащего качества, поставщик в течение 20 дней обязан вернуть денежные средства на расчётный счет покупателя.

21.07.2017 истец направил в адрес ответчика требование о возврате денежных средств.

Поскольку денежные средства не были возвращены покупателю, истец обратился в суд с заявлением о взыскании предоплаты.

Решением арбитражного суда по делу №А48-6732/2017 от 01.12.2017 исковые требования были удовлетворены и с ответчика в пользу истца были взысканы денежные средства в размере 305000 руб.

Поскольку обязательства по поставке товара ответчиком не исполнено, истец 11 августа 2017 года заключил договор №072/17 на поставку аналогичного товара

(мульчировщика полевого MS-170) стоимостью 340000 руб. с другим лицом - ООО «Орел-Агро».

Платежными поручениями от 14.08.2017 №87 и от 16.08.2017 №88 денежные средства в размере 340000 руб. были перечислены истцом на счет ООО «Орел-Агро».

13.12.2017 ООО «БАМП» направило ответчику претензию с требованием возмещения убытков в размере 35000 руб. в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной сделке с другим лицом.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения,

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора поставки №31 от 02.06.2017, повлекшее убытки в виде разницы между стоимостью поставки товара по указанному договору, заключенному с ООО "АгроГрупп", и стоимостью поставки товара по договору от 11.08.2017 №072/17, заключенному истцом в последующем с ООО "ОрелАгро" на поставку аналогичного товара, ООО "БАМП" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между Обществом с ограниченной ответственностью «АгроГрупп» (поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «БАМП» (покупатель) 02.06.2017 был заключен договор поставки №31.

Проанализировав условия договора от 02.06.2017 № 31, арбитражный суд пришёл к выводу том, что по своей правовой природе заключённый между истцом и ответчиком договор является договором поставки, поскольку условия о количестве, наименовании товара, стоимости товара и сроках поставки сторонами согласованы в договоре, спецификации и товарных накладных.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статей 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчётов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчётов не определены, то расчёты осуществляются платёжными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п.1 ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Исходя из п.п.1, 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Суд признает, что нарушение поставщиком сроков поставки товара является существенным нарушением условий договора.

Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, истец направил 21.07.2017 в адрес ответчика требование в срочном порядке возвратить ответчику 305000 руб. перечисленную ООО «АгроГрупп» предоплату по договору поставки из-за срыва ответчиком сроков поставки мульчирователя MS 170 и реальной угрозы срыва запланированного объема осенних полевых работ, связанных с уборочной страдой и подготовкой полей к севу озимых зерновых культур, тем самым заявил отказ от исполнения договора поставки.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения неправомерными действиями ответчика прав истца, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер убытков.

Наступление гражданско-правовой ответственности возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного

права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

Предметом настоящего дела является взыскание убытков в виде разницы между стоимостью товара, согласованной в заключенном сторонами договоре поставки от 02.06.2017 №31, и стоимостью товара, приобретенного истцом (покупатель) в связи с нарушением ответчиком (поставщик) обязательств по поставке товара в полном объеме.

В подтверждение причиненных истцу убытков в размере 35000 руб. 00 коп. в результате не поставки мульчирователя MS 170, истец представил в материалы дела договор поставки от 11.08.2017 №072/17, заключенный с ООО «ОрелАгро» и платежные поручения от 14.08.2017 № 87, от 16.08.2017 № 88 на оплату стоимости мульчировщика полевого MS 170 на сумму 340000 руб.

Согласно п. 1 ст. 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 названного Кодекса.

Правила, установленные п. 1 ст. 524 Гражданского кодекса Российской Федерации для исчисления убытков при расторжении договора, предусматривают возможность предъявления покупателем требования о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной сделке с другим лицом.

С учетом представленных в материалы дела доказательств суд пришел к выводу о том, что ответчиком совершены неправомерные (виновные) действия по неисполнению условий договора от 02.06.2017 №31 по поставке мульчирователя MS 170 и необходимостью заключения истцом договора поставки аналогичного товара с третьим лицом - ООО «АгроОрел» по более высокой цене.

Установив, что между неисполнением ответчиком обязательства по поставке мульчирователя MS 170 и расходами истца на его приобретение по более высокой цене у общества ограниченной ответственностью "ОрелАгро" имеется причинно-следственная связь, суд пришел к выводу о том, что ответчиком совершены неправомерные (виновные) действия, в результате которых истцу причинены убытки в размере 35000 руб.

Исходя из приведенных выше фактов, арбитражный суд считает подлежащим удовлетворению требование о возмещении убытков, причиненных истцу в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной сделке (ст. 520, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, ст. 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Бамп» (305021, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 74, ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АгроГрупп» (302005, Орловская область, г. Орел, ул. Колхозная, д. 11, помещение 1А, ОГРН 1145749006501, ИНН 5752203045) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бамп» (305021, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 74, ОГРН 1034637015643, ИНН 4632004720) 35000 руб. убытков, 2000 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Л.В. Короткова